

Циљ уставних амандмана које је предложило Министарство правде је остваривање потпуне контроле над правосуђем и умањивање његове независности, сагласни су адвокати, тужиоци и судије који су учествовали на последњој трибини посвећеној тој теми у организацији Адвокатске коморе Београда.



Окупљени су, наводе, свесни да ће се, од тренутка евентуалног усвајања неизмењеног радног текста, правни систем у Србији поделити у две категорије, а да ће последице по правосуђе и грађане бити дугорочне.

За судије нема дилеме - Србија је ушла у погрешан воз.

"А кад уђете у погрешан воз, свака станица је погрешна, и то је страшно. Али је у ствари још страшније ако вам неко каже да ће вас возом одвести у Париз, а одвезе вас у Лајковац, а онда почне да вас убеђује да је Лајковац Париз. Е, то је оно што вређа здрав разум", наводи заменик председника Друштва судија Србије Омер Хаџиомеровић.

Они који подржавају радни текст имају личне интересе, поручује судија Миодраг Мајић, сигуран у будућу поделу правништва у Србији у две категорије.

"Или си распиривао ту ватру и додавао на ту страну, или си са већином поштеног и озбиљног правништва макар говорио - људи гурате ову државу у амбис, људи гурате правосуђе ка потпуном, ако не физичком, онда формалном завршетку", каже Мајић.

Спринт уназад са циљем остваривања потпуне контроле Тужилаштва - тако амандмане тумачи Повереник за самосталност тужилаца Горан Илић:

"Уколико немате независност органа који је задужен за покретање точкова правде, ти најважнији, најосетљивији случајеви нече доћи на суд, или ће тужилаштво користећи све процесне и друге могућности инсистирати на неком кривичном случају, иако за тонема никаквог оправдања".

Никада није ни било жеље да се политичка елита одрекне контроле над судијама и тужиоцима, а постојећа ту контролу жели да формализује, чуло се из редова адвоката.

"То ради тако што нам гура те пијуне политичке контроле који користе три најважнија аргумента у расправама о овим аманданима. Први је лаж, други је незнање и све то је уоквирено прагматичким популизмом", каже адвокат Зденко Томановић.

"Овај колосек, који није био критикован у довољној мери, крије у себи један канал, једну идеју да се смене судије које су неподобне, које не испуњавају очекивања или који су на било који начин политички неприхватљиви, или непослушни", оцењује Сеад Спаховић, адвокат.

Шта је уопште смисао јавне расправе - пита повереник Родољуб Шабић и подсећа да је изгубљено огромно време, а да Министарство правде није усвојило предлог струке да повуче амандмане и крене у поступак испочетка.

(Н1)